

**РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации**

Первомайский районный суд города Омска
в составе председательствующего судьи
при секретаре

И.С. Кириенко
А.В. Знаменской,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Омске
«26» октября 2015 года

гражданское дело по иску Зеренинова Виктора Вячеславовича к Булатовой Наталье Витальевне о признании недействительным решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома

установил:

Зеренинов В.В. обратилась в суд с указанным иском. В обоснование иска указал на то, что с 22.06.2015г. по 28.06.2015 г. общее собрание собственников помещений дома, в котором он проживает, не проходило. В связи с указанным просил признать недействительным решение общего собрания собственников помещений многоквартирного дома в форме заочного голосования, оформленное протоколом № 33 от 29 июня 2015 года.

В судебном заседании Зеренинов В.В. участия не принимал, надлежаще извещен.

Представитель истца Колобов О.Г. поддержал заявленные требования по изложенным в иске доводам, дополнительно пояснив, что в июне 2015 года ни в очной форме, ни в заочной форме не проходило общее собрание, решение которого является предметом иска, об указанных собрания не уведомлялись собственники помещений дома, в том числе истец, чем было нарушено право истца на участие в собрании.

Ответчик Булатова Н.В. и её представитель исковые требования не признала, ссылаясь на то, что оснований для признания недействительным оспариваемого истцом решения общего собрания не имеется, поскольку указанное собрание было проведено в заочной форме после того, как не состоялось 18 июня 2015г. ввиду отсутствия кворума общее собрания. При проведении общего собрания в заочной форме кворум имелся, при проведении собрания в заочной форме Зеренинов В.В. в грубой форме отказался от участия в голосовании, о чём был составлен 29.06.2015г. акт.

Представитель ООО «УК « Система» Елесина И.В. исковые требования полагала обоснованными по аналогичным со стороной истца доводам.

Представитель ООО «Система» Бочкива Т.Г. исковые требования полагала не обоснованными, так как оспариваемое решение было принято на законных основаниях общим собранием в заочной форме.

Суд, выслушав стороны, свидетелей, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 44 ЖК РФ общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме является органом управления многоквартирным домом.

В соответствии с частью 2 и 3 ст. 45 ЖК РФ предусмотрено, что проводимые помимо годового общего собрания общие собрания собственников помещений в многоквартирном доме являются внеочередными. Внеочередное общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме может быть созвано по инициативе любого из данных собственников, общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие собственники помещений в данном доме или их представители, обладающие более чем

пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов.

Согласно п.6 ст. 46 ЖК РФ собственник помещения в многоквартирном доме вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием собственников помещений в данном доме с нарушением требований ЖК РФ, в случае, если он не принимал участия в этом собрании или голосовал против принятия такого решения и если таким решением нарушены его права и законные интересы. Заявление о таком обжаловании может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня, когда указанный собственник узнал или должен был узнать о принятом решении. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование указанного собственника не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и принятое решение не повлекло за собой причинение убытков указанному собственнику.

В ст. 47 ЖК РФ указано, что принявшими участие в общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме, проводимом в форме заочного голосования, считаются собственники помещений в данном доме, решения которых получены до даты окончания их приема.

Согласно ч.1 ст.47 ЖК РФ в случае, если при проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме путем совместного присутствия собственников помещений в данном доме для обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование, такое общее собрание не имело указанного в части 3 статьи 45 настоящего Кодекса кворума, в дальнейшем решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме с такой же повесткой могут быть приняты путем проведения заочного голосования (передачи в место или по адресу, которые указаны в сообщении о проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, оформленных в письменной форме решений собственников по вопросам, поставленным на голосование).

Согласно представленному ответчиком протоколу №32 от 18 июня 2015г. общего собрания собственников помещений дома 15 по ул. Волкова в г. Омске в форме очного голосования при проведении общего собрания принимало участие 9,7% голосов от общего количества голосов принадлежащих собственниками помещений дома, в связи с чем было принято решение о проведении общего собрания в заочной форме с 22.06.2015г. по 28.06.2015г. Согласно протоколу № 33 от 29.06.2015г. общего собрания в заочной форме в голосовании за период с 22.06.2015г. по 28.06.2015г. приняли участие собственники, обладающие 4 631,12 кв.м. Представитель истца в судебном заседании ссылался, что наличие кворума на указанном собрании стороной истца не оспаривается. Большинство допрошенных по делу свидетелей суду подтвердили, что 18 июня 2015 года общее собрание не состоялось, так как не было кворума, после чего было проведено общее собрание в заочной форме. О проведении указанных общих собраниях заблаговременно размещалась информация на стенде и в подъездах дома.

Зеренинов В.В. является собственником кв.№45 дома №15 по ул. Волкова в г. Омске, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 13.04.2011г. Доводы истца о том, что он не знал о том, что проводится общее собрание в заочной форме опровергается актом от 29.06.2015г., согласно которому Зеренинов В.В. в грубой форме отказался от участия в голосовании. Судом не установлено нарушение прав истца оспариваемым решением общего собрания.

В связи с вышеуказанным у суда отсутствуют основания для признания недействительным оспариваемого решения общего собрания.

Руководствуясь ст. ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении иска Зеренинова Виктора Вячеславовича к Булатовой Наталье Витальевне о признании недействительным решения общего собрания собственников

помещений многоквартирного дома в форме заочного голосования, оформленное протоколом № 33 от 29 июня 2015 года, отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Омский областной суд через Первомайский районный суд города Омска в течение месяца со дня изготовления судом решения в окончательной форме.

Судья

подпись

И.С. Кириенко

Копия верна. Решение ^{№ 33} вступило в законную силу.

Судья

И.С. Кириенко

Секретарь

А.В. Знаменская



